

# Wikipédia en route vers la licence Creative Commons By-Sa

Il y a à peine un mois la Free Software Foundation sortait la version 1.3 de sa licence de documentation libre la GNU Free Documentation License (ou GNU FDL).



Ceci peut apparaître totalement anodin, d'autant qu'il ne s'agit d'une d'une version intermédiaire avant la 2.0, mais c'est en fait un évènement à marquer d'une pierre blanche dans la petite histoire de la « culture libre ».

Cette nouvelle version a en effet été principalement motivée pour répondre au souhait de la Wikimedia Foundation de pouvoir changer la licence du contenu de ses projets, la fameuse encyclopédie libre Wikipédia en tête.

À sa création en 2001 Wikipédia a certainement adopté la meilleure des licences libres existantes, à savoir justement la GNU Free Documentation License. Or cette licence a été principalement créée pour la documentation de logiciels libres et possède certaines contraintes qui peuvent compliquer la vie des utilisateurs de l'encyclopédie. Ainsi un enseignant qui souhaite distribuer l'imprimé d'un article de Wikipédia à ses élèves doit nécessairement y adjoindre l'intégralité de la licence (à savoir plusieurs pages) quand bien même l'article considéré ne remplit pas une page. Dans la pratique notre enseignant ne le fait généralement pas et se retrouve donc à ne pas respecter les termes de la licence.

De plus sont arrivées dans l'intervalle les licences Creative Commons avec le succès que l'on sait. Plus souples, mieux adaptées aux contenus culturels (textes, multimédias...) et possédant une traduction juridique officielle dans de nombreux pays, elles ont été massivement adoptées par les auteurs de l'ère numérique. Et d'ailleurs la grande majorité des images, sons et vidéos qui apparaissent aujourd'hui dans Wikipédia se trouvent être placés sous licence Creative Commons (et plus précisément les plus libres de la gamme, à savoir la By et By-Sa).

On peut affirmer sans risque de se tromper que si Wikipédia avait vu le jour en 2008, elle aurait choisi la licence Creative Commons By-Sa<sup>[1]</sup>.

Le problème c'est qu'elle n'a jamais pu envisager cela parce que les deux licences étaient incompatibles. C'est justement cette incompatibilité que vient de lever la Free Software Foundation dans la nouvelle version de sa licence GNU FDL modifiée quasiment sur mesure pour que Wikipédia puisse passer sous Creative Commons By-Sa.

Dans la mesure où Free Software Foundation ne souhaite pas voir toutes les ressources sous GNU FDL suivre le même chemin, la clause est restreinte aux wikis créés avant le premier novembre 2008 et s'arrêtera après le 1er août 2009. Autrement dit la Wikimedia Foundation a quelques mois pour se décider mais il serait étonnant qu'elle ne profite pas d'une opportunité qu'elle a elle-même ardemment désirée.

Et pour ajouter plus de poids encore à cette information rien de tel que la traduction de l'annonce de Larry Lessig sur son blog où il témoigne aussi bien de son enthousiasme que de sa reconnaissance envers Richard Stallman<sup>[2]</sup>.

# Nouvelle de la plus haute importance émanant de la Free Software Foundation

**Enormously important news from the Free Software Foundation**

*Lawrence Lessig – le 3 novembre 2008*

*(Traduction Framalang : Olivier)*

La Free Software Foundation a publié la nouvelle version 1.3 de sa GNU Free Document License. La section 11 de cette licence permet (principalement) maintenant à certains wikis d'être publiés sous licence Creative Commons Paternité-Partage des Conditions Initiales à l'Identique (By-Sa v3.0) à condition que le changement de licence soit effectué avant le 1er août 2009. Ceci implique donc que la communauté Wikipédia a le choix de modifier sa licence au profit d'une licence Creative Commons (voir la FAQ pour cette amendement).

C'est un changement d'une importance majeure pour la communauté de la culture libre, difficile de le nier. Un défaut élémentaire du mouvement de la culture libre actuel est que la licence qui protège son projet le plus important, Wikipédia, le rend incompatible avec une majorité d'autres contenus du mouvement de la culture libre. Une solution pour y remédier serait évidemment de tout mettre sous Free Document License (FDL). Mais cette licence a été créée à l'origine pour les manuels et pour certaines raisons techniques elle était peu (voire parfois pas du tout) adaptée à d'autres types importants de contenu.

Cette modification devrait maintenant permettre l'interopérabilité des projets de culture libre, tout comme la prédominance de la GNU GPL permet l'interopérabilité entre les projets de logiciels libres. Cette modification abat des obstacles inutiles et contre-productifs à la diffusion et au développement de la culture libre.

Richard Stallman y est pour beaucoup dans ce changement.

Nombreux étaient en effet ceux qui pensaient qu'il n'autoriserait jamais le changement de licence d'un Wikipédia devenu par sa licence FSF l'exemple emblématique de son mouvement pour les libertés. Car c'est de cela qu'il est question, tout comme le système d'exploitation GNU/Linux qui a été rendu possible par son mouvement, Wikipedia a été rendu possible par la liberté qu'offre la FDL. Qu'un homme moins noble que Richard Stallman trouve toute sorte d'excuses pour faire opposition à ce changement serait compréhensible.

Mais voici les mots de Richard, en 2002 et dans un autre contexte : *« Si nous ne voulons pas vivre dans la jungle, nous devons changer notre manière de faire. Nous devons commencer par faire comprendre à tout le monde qu'un bon citoyen est une personne qui coopère quand cela s'avère nécessaire... »*.

Vous pouvez ajouter « bon citoyen » à la liste des grandes qualités de ce père de la liberté moderne.

## Notes

[1] On notera que Framasoft s'est aussi retrouvé avec ce dilemme quand sont apparues les licences Creative Commons, dilemme que nous avons résolu par le « tour de passe-passe » consistant à adopter au choix les deux licences en question pour notre contenu. Ce qui donne depuis 2004 : *« Sauf mention contraire, le site est placé sous double licence Creative Commons By-Sa et GNU Free Documentation License »*.

[2] Crédit photo : Drunkprincess (Creative Commons By)