

# Wikipédia et éducation : un exemple de réconciliation 6/6

Cet article clôt le dossier [Wikipédia et éducation : un exemple de réconciliation](#).

Il propose une **sélections de liens** pour informer, débattre et aller plus loin.

## Liens francophones connexes

### Revue de « presse » de ce dossier

- [Wikipédia comme support de travail universitaire ?](#) – Adrienne Alix – Compteurdedit – 17 février 2009  
*« Il va encore plus loin en se demandant s'il est plus formateur et plus utile à un étudiant de savoir argumenter sur un sujet donné (cadre d'une dissertation) ou de savoir présenter les connaissances liées à ce sujet, d'être capable de faire des recherches sur un sujet, de synthétiser des sources, de confronter son travail au regard des autres et de travailler en collaboration. C'est le genre de débat qui créerait immédiatement des hurlements dans une assemblée d'enseignants, mais je crois que c'est très intéressant si on se demande un peu ce que Wikipédia peut apporter à l'enseignement universitaire. Le volet argumentation pure, très académique, est une chose sans doute essentielle à maîtriser. Mais l'écriture collaborative, avec des exigences de qualité formelle et de sourçage, la synthétisation du savoir existant, la confrontation au regard des autres, toutes ces choses qui sont le principe même du fonctionnement de Wikipédia, je crois très sincèrement que c'est une part de pédagogie qui n'existe pas dans l'enseignement et qui serait pourtant très bonne pour l'esprit et très utile dans le monde*

*professionnel, où on argumente rarement par dissertation. »*

- [Une expérience canadienne réconcilie Wikipedia et éducation](#) – Mathieu Grégoire-Racicot – Le Quotidien Jurassien – 20 février 2009

*« Avenir et partage de la connaissance pour les uns, royaume du plagiat et l'opinion mal formulée pour les autres, l'encyclopédie collaborative Wikipedia a une réputation controversée, sulfureuse, spécialement dans le monde de l'éducation. Or une petite histoire, rapportée par le très fouillé et très actif Framablog, tenu par un professeur de lycée français, montre à quel point des projets pédagogiques pourraient se trouver enrichis, encadrés et davantage formateurs en utilisant Wikipedia, non comme une source, mais comme aboutissement de travaux de recherche. »*

## **Autour de l'éducation**

- [Projets pédagogiques](#) – Wikipédia  
*« Si vous êtes un enseignant dans une école ou dans une université, nous vous encourageons à utiliser Wikipédia dans votre classe non seulement comme source d'information mais comme espace de rédaction et de construction de connaissances. »*
- [Wikipédia : la rejeter ou la domestiquer ?](#) – Eric Bruillard – Médialog 61 – mars 2007  
*« Le phénomène Wikipédia interpelle le monde enseignant. Quelle confiance peut-on accorder à une encyclopédie rédigée par ses lecteurs et dont les articles sont modifiés en permanence ? Quelle place l'École peut-elle lui faire ? »*
- [D'un Club Histoire à un Club Wikipédia](#) – Sylvain Négrier – septembre 2008  
*« Quels usages vos élèves font-ils de Wikipédia ? Wikipédia est visiblement une source d'information*

*importante pour eux. Sa valorisation par les moteurs de ucation-a-education-exemple-projet-pedagogique-6exemple-projet-pedagogique-6recherche (dont Google) en fait un point de départ quasi obligé. C'est particulièrement net pour les TPE et l'ECJS. Le problème majeur, mais ce n'est pas une découverte, c'est le manque de recul (voire de compréhension) de certains élèves. Cela leur joue parfois des tours : lors d'une composition à faire à la maison (...) Ceci dit les élèves ne sont pas totalement naïfs, et je les invite à exercer leur esprit critique, y compris envers ce que je leur enseigne : je ne me considère pas comme infallible. »*

- [Wikipédia et le cours d'histoire](#) – Les Clionautes – septembre 2008

*« L'encyclopédie en ligne est devenue un des pôles majeurs sur le web, et une référence de choix pour beaucoup d'élèves et enseignants. Elle fait néanmoins l'objet de réticences et a suscité des débats très vifs ces dernières années. Ce premier article, qui prolonge la page Wikipédia en débats, a pour objectif de revisiter les étapes et les enjeux d'un débat très médiatisé, sur fond de divergences quant à la vision de la société et de l'éducation. Une réflexion sur la place de Wikipedia à l'école invite à interroger nos pratiques, et à proposer des pistes pragmatiques, à court et à moyen terme. »*

- [L'histoire peut-elle être Open Source ? Les historiens et Wikipedia](#) – Roy Rosenzweig (traduction Clioweb) – juin 2006

*« L'histoire est un art (un métier ?) éminemment individualiste. Les travaux signés d'une seule personne sont la règle dans la profession (...) Cet individualisme qui caractérise la recherche en histoire est aussi très possessif. Afin de travailler honnêtement, et éviter les accusations de plagiat, nous autres historiens devons*

*attribuer idées et expressions à ceux qui les ont émises (...) Il est donc presque impossible d'envisager dans notre culture professionnelle des travaux historiques dénués de propriétaire, effectués par une multitude d'auteurs anonymes. C'est pourtant la définition exacte de Wikipedia. »*

- [Wikipédia tente de pénétrer le milieu éducatif](#) – François Jarraud – Café Pédagogique – décembre 2005  
*« Le problème c'est que Wikipédia n'est malheureusement plus un outil recommandable pour les enseignants. Le projet, fort sympathique au départ, sert des intérêts qui suscitent des interrogations (...) Tant que la clarté ne sera pas faite sur le fonctionnement de Wikipédia et le ménage dans ses articles, nous déconseillons aux enseignants de l'utiliser avec les élèves. »*
- [Wikipédia, une encyclopédie sans auteurs ?](#) – Serge Pouts-Lajus – Les dossiers de l'Ingénierie Educative n°58 – juin 2007  
*« Wikipédia est un projet apparemment sympathique. Il possède des qualités qui ne peuvent lui être contestées et auxquelles je suis, comme tout le monde, sensible : l'encyclopédie libre est utile, gratuite et d'accès facile. Mais justement, lorsqu'il s'agit de savoirs, d'œuvres de l'esprit et de culture, les considérations utilitaristes ne suffisent pas. Tant que l'on reste attaché au principe de responsabilité des individus et des collectifs particuliers relativement aux œuvres qu'ils produisent, il n'est pas possible d'adhérer à un tel projet. »*
- [De sévères critiques de Wikipédia](#) – Alithia – Blog : Wikipédia ou le mythe de la neutralité – janvier 2007  
*« Cet article et le suivant qui le complète, cite un très grand nombre de critiques faites à wikipedia, par des professionnels de l'enseignement, de la recherche et de l'éducation. »*

- [L'édition de référence libre et collaborative : le cas de Wikipédia](#) – INRP – mars 2006 ([le dossier complet en pdf](#))

*« Selon Cormac Lawler, Wikipedia n'est pas simplement une encyclopédie, ni même un nouveau modèle éditorial : le projet présente en effet les caractéristiques d'une organisation apprenante tant dans sa structure que dans son fonctionnement. A la lumière des recherches sur les communautés virtuelles ou les communautés de pratique, il identifie les éléments de convergence suivants : Wikipedia est auto-gérée, auto-sélective et auto-évolutive. Le potentiel de la communauté réside selon lui dans la promotion d'une pédagogie de la découverte et dans le développement de l'esprit critique nécessaire à son fonctionnement. Le conflit est perçu comme un ingrédient nécessaire à la négociation car il requiert une mise en perspective des différents points de vue et une prise en compte des différences culturelles (...) La confrontation des partis-pris culturels est un signe d'action critique manifeste dans un contexte où l'adhésion à la règle de neutralité est partagée et où la convivialité est assumée comme essentielle. »*

- [Le phénomène Wikipédia : une utopie en marche](#) – Christian Vandendorpe – Le Débat, no 148 – janvier 2008  
*« Au lieu d'élever un pare-feu autour de Wikipédia, l'École aurait donc tout intérêt à s'en servir comme d'un outil pédagogique. Outil d'éducation pour apprendre à respecter le bien public et à ne pas vandaliser des articles ; outil de formation à la lecture critique, surtout, afin d'apprendre à ne pas prendre pour argent comptant tout ce qui s'écrit : en vérifiant la présence de sources crédibles, en comparant divers états d'un article, en comparant la version française avec des versions rédigées dans d'autres langues, en faisant des recherches complémentaires dans d'autres sources, numériques ou imprimées. Une telle attitude critique est*

*plus nécessaire que jamais, alors que le mensonge et la dissimulation s'épanouissent dans la culture anonyme du web et que les plus hautes sphères de l'administration de pays qui se présentent comme des modèles de démocratie pratiquent la désinformation à grande échelle, comme on l'a vu lors de la campagne qui a conduit les États-Unis à envahir l'Iraq. »*

- [Wikipédia, un objet problème en information-documentation](#) – Pascal Duplessis et Laure Endrizzi – mai 2008

*« En premier lieu, certainement, Wikipédia s'affiche en tant qu'objet documentaire, support de ressources informationnelles, et dont l'usage doit pouvoir être garanti : l'information offerte, même si elle est gratuite et facilement accessible, est-elle pour autant « consommable », c'est-à-dire sans risque de préjudice pour la santé intellectuelle ? Si de nombreux collègues de discipline ne s'offusquent pas de cette incertitude, sans doute par insuffisance d'expertise, le garant de l'information documentaire en circulation dans l'établissement, lui, s'en inquiète. Quel statut accorder à cet apport d'information au regard des autres ressources disponibles dans ou à partir du CDI ? Quelles précautions prendre ? Quel type d'accompagnement proposer aux élèves ? Quel discours tenir au sujet de Wikipédia ? »*

- [Wikipédia – Une encyclopédie libre, gratuite et écrite coopérativement](#) – Alain Caraco – BBF – août 2004

*« Wikipédia est-elle l'encyclopédie qu'attendaient les bibliothèques publiques françaises ? J'aurais tendance à répondre oui et non à la fois. Non dans son état actuel : trop de domaines sont insuffisamment couverts, trop d'articles sont encore à l'état d'une ébauche rédigée hâtivement. Mais, très certainement, oui dans un état futur (...) La Wikipédia en ligne ne peut être qu'en*

*travaux permanents. C'est une sorte de chaudron bouillonnant, où l'on produit la matière première, toujours instable. Des éditions stabilisées, monolingues ou multilingues, sur cédérom, sur papier ou en ligne pourraient en être dérivées. Elles pourraient même être vendues par des éditeurs commerciaux, avec de la valeur ajoutée, notamment en matière de présentation ou d'illustration. Ce modèle économique existe déjà pour les logiciels libres : on peut télécharger Linux auprès de la communauté des développeurs, ou bien acheter une version commerciale, avec un mode d'emploi et une assistance téléphonique. »*

- [C'est rien qu'à cause de Wikipédia si nos enfants échouent !](#) – Framablog – octobre 2008  
*« Hier on apprenait en Écosse que c'est Internet qu'il faut blâmer pour le taux d'échec aux examens (...) Wikipédia, parmi d'autres sources, était cité comme étant la raison pour laquelle les étudiants échouent. Est-ce que Internet les rend stupides ? Ou bien est-ce que les étudiants ont seulement besoin d'apprendre à utiliser les nouveaux outils de recherche du Web de façon plus appropriée ? »*
- [Ceux qui disent non... à Wikipédia](#) – Astrid Girardeau – Les Écrans – janvier 2008  
*« Diaboliser et interdire des sites Internet sous prétexte que les étudiants n'utilisent pas assez leurs propres cerveaux et les contenus académiques, on a vu plus constructif et efficace. Quand on observe l'ergonomie ou la disponibilité des outils d'information académiques accessibles à l'université pour les étudiants, fait remarquer Ertzcheid, on comprend hélas très facilement pourquoi ils préfèrent utiliser Wikipédia ou Google. S'en désoler ne servira à rien. »*
- [Wikipédia est un projet encyclopédique et un bien commun de l'humanité](#) – Astrid Girardeau – Les Écrans – janvier

2008

*« Pour 1 enseignant ou 1 université interdisant d'utiliser Wikipédia, 100 autres forment les étudiants à son usage, les aident à décrypter ses contenus. Ce faux-procès en incompétence qui est de plus en plus souvent fait à Wikipédia est d'autant plus horripilant que Wikipédia affiche clairement sur sa page d'accueil le fait qu'elle ne doit pas être utilisée comme une source primaire d'information. »*

## Plus général

- [Wikipédia](#) – Wikipédia

*« Comme l'indique la première ligne de sa page d'accueil, Wikipédia a pour slogan : Le projet d'encyclopédie librement distribuable que chacun peut améliorer. Ce projet est décrit par son cofondateur Jimmy Wales comme un effort pour créer et distribuer une encyclopédie libre de la meilleure qualité possible à chaque personne sur la terre dans sa langue maternelle (...) En revanche, Wikipédia n'a pas pour but de présenter des informations inédites. Comme pour les encyclopédies classiques, son ambition se limite à exposer des connaissances déjà établies et reconnues. Les travaux personnels ou originaux n'ont pas leur place dans Wikipédia. »*

- [Critiques de Wikipédia](#) – Wikipédia

*« Sébastien Blondeel, dans un livre sur Wikipédia, a écrit en 2006 : Wikipédia est un projet avec lequel il faudra compter. Et si les critiques commencent à se faire entendre, c'est paradoxalement plutôt bon signe : justifiées, elles permettent de prendre conscience des problèmes ; gratuites ou exagérées, elles confirment l'influence et le succès du projet. »*

- [Wikipédia : constats et propositions](#) – Nat Makarevitch – avril 2006



*« Ce document expose des problèmes et incohérences de Wikipedia, projet d'encyclopédie libre publiée sur le Web, dans le but de l'améliorer, non de dénigrer. Nous y montrons le caractère abusif de certaines actions menées par certains contributeurs. »*

▪ [WikiGrill – Les articles de Wikipédia passés sur le grill de Books](#)

*« Pour remarquable qu'elle soit, et globalement salubre, l'entreprise Wikipédia invite à la critique. Si beaucoup d'articles de cette encyclopédie d'inspiration démocratique sont de grande qualité, d'autres ne résistent pas à un examen attentif. Soit parce que leur contenu est léger ou inconsistant, soit parce qu'il est manipulé, parfois avec une grande habileté, par des internautes ou des lobbies qui défendent un intérêt. Or, Wikipédia est devenu le premier mode d'accès au savoir pour les jeunes et les moins jeunes qui, sans avoir reçu de formation universitaire poussée, naviguent quotidiennement sur le web. Avec sa rubrique WikiGrill, Books souhaite attirer l'attention sur l'existence de biais qui influencent de manière plus ou moins cryptée la qualité ou l'objectivité de certains articles de Wikipédia. »*

▪ La réponse de Sylvain Négrier à l'initiative WikiGrill (décembre 2008) : [Une lecture critique de Wikigrill](#)

*« Les wikipédiens s'interrogent depuis longtemps sur ce qu'est un bon article. Ils ont défini progressivement deux labels, attribués après un vote des contributeurs, représentant chacun un palier dans le niveau des articles. Il s'agit du label Article de Qualité, le plus prestigieux, pour le moment décerné à un peu plus de 500 articles, et du label Bon Article, qui concerne près de 500 articles et qui récompense ceux qui sont satisfaisants mais qui paraissent encore améliorables. Les conditions d'attribution de ces labels se sont*

*considérablement durcies ces derniers mois, au grand dam de certains wikipédiens, essentiellement pour que ces articles, proposés comme vitrine de Wikipédia (notamment en page d'accueil), puissent échapper aux critiques les plus évidentes. Cela ne constitue toutefois pas une garantie totale : ces articles ne sont que très rarement relus par d'authentiques spécialistes, et les discussions lors des votes se portent assez volontiers sur les aspects formels. Il aurait donc été particulièrement intéressant que les auteurs de Wikigrill™ s'attachent prioritairement à ces articles labellisés. Sont-ils réellement d'un bon niveau ? La procédure d'attribution des labels telle qu'elle existe est-elle à même de repérer les meilleurs articles ? Ne faudrait-il pas la remplacer par une relecture par un/des spécialiste(s) ? »*

- La réponse de Jean-Claude Guédon à l'initiative WikiGrill (janvier 2009) : [Wikipedia ? Moi, j'aime plutôt bien](#)

*« Wikipedia n'est pas un produit textuel fixe offert à la consommation; il s'agit d'un processus incessant qui nous convie à la table du plus grand banquet intellectuel jamais construit dans l'histoire de l'humanité. Déjà étonnamment utile, essayons d'imaginer ce que ce sera dans dix ou vingt ans. »*

- [L'encyclopédie de non-référence](#) – Denis Berger – février 2005

*« On sait que l'idée de Wikipedia, comme sa licence LGPL, viennent de l'univers du logiciel libre, tendance Stallman, et visent à reproduire dans le domaine de la connaissance ce qui a si bien réussi dans celui de l'informatique : l'élaboration d'un bien commun par la participation de tous, en fonction des moyens de chacun, puisque tout un chacun est présumé dépositaire d'une parcelle de connaissance qui, si menue soit-elle, est*

*susceptible d'intéresser l'ensemble. Mais la ressemblance entre un programme et une encyclopédie se limite au fait que, dans un cas comme dans l'autre, il faut commencer par les écrire ; le programme, lui, ensuite, s'exécute, et dispose donc de son propre système de correction d'erreurs, brutal mais efficace : s'il est mal écrit, il plante. Il offre donc, paradoxalement pour un logiciel libre par définition livré sans, une garantie quant à son fonctionnement, la disponibilité des sources comme des programmeurs permettant, de plus, en l'espèce, de résoudre rapidement les problèmes. Autrement dit, l'exportation de ce concept, tel qu'il est présenté, vers un projet encyclopédique se révèle privé de pertinence puisque, là, rien, en dehors d'une éventuelle relecture d'un participant qui pourra peut-être se trouver contredite un peu plus tard par un autre, ne garantit la qualité de l'information publiée ; ici, le mécanisme cumulatif et automatique qui permet l'amélioration continue du logiciel libre ne joue pas. »*

- [Pourquoi faire un don à Wikipédia ? \(et soutenir la culture libre et ses utopies\)](#) – Framablog – janvier 2008  
« *Wikimedia est un projet de culture libre utopique. Son objectif n'est pas seulement de recueillir des connaissances, son objectif est de le faire librement.* »
- [Inside Wikipédia](#) – Camille Gévaudan – Les Écrans – juillet 2008  
« *Ecrans.fr s'invite à l'intérieur de Wikipédia et vous propose d'aller voir comment un projet aussi pharaonique peut fonctionner au quotidien.* »
- [Wikifeuilleton](#) – Le Tigre  
« *Les coulisses de l'encyclopédie collaborative Wikipedia.* »
- [À propos de Wikipédia](#) – Rui Nibau – Framasoft – mars

2006

*« Ici, je n'ai fait que voir un verre à moitié vide en n'abordant qu'un unique aspect des critiques formulées à l'encontre de Wikipédia. D'autres internautes peuvent – à juste titre – le voir à moitié plein. A un moment de son histoire où l'encyclopédie acquiert une visibilité croissante dans d'autres médias, et attire donc l'attention d'acteurs aux intérêts divergents, l'avenir proche nous dira si ce verre finira par se remplir ou par se briser. »* (et la réponse de Nojhan : [Wikipédia, l'encyclopédie asymptotique](#))

- [Wikipédia : le refus du pouvoir](#) – Mémoire de fin d'étude de Sylvain Firer-Blaess – Institut d'Etudes Politiques de Lyon – 2006/2007

*« Wikipédia refuse le pouvoir : elle refuse la possession de l'information aux plus fortunés, en rendant l'information libre. Elle refuse aussi la production du savoir par quelques uns, en donnant ce pouvoir à tous. Elle refuse dans son organisation les statuts spéciaux, elle refuse la centralisation de la surveillance et de la décision. Ainsi elle dissout le pouvoir et en donne une parcelle à chacun : le pouvoir de décider, le pouvoir de créer le savoir, le pouvoir de s'informer. Elle empêche ainsi fortement les processus de domination dans son organisation interne. Elle a aussi un impact sur le monde réel, impact certes minime, mais donner la possibilité aux personnes qui disposent d'une connexion internet de disposer d'un savoir libre et gratuit, c'est déjà quelque chose. »*

- [D'Amour & de Neutralité : Ce\(ux\) qui résiste\(nt\)](#) – Martin Erpicum – Mémoire universitaire – juillet 2005

*« L'objet empirique de ce mémoire est l'encyclopédie libre Wikipédia. De tout temps, les encyclopédies ont été un support à l'apprentissage d'un intérêt certain. L'apparition d'un type d'encyclopédie rédigée*

*coopérativement par des pairs sur le réseau Internet a entraîné bon nombre de questionnements : critères de validation de la connaissance, contrôle des actes de vandalisme, régulation des contributeurs, etc. Afin d'éclairer en partie ces questionnements, le présent travail va tenter de décrire les pratiques de régulations inhérentes à la tâche de rédacteur encyclopédique, et de rendre compte des contraintes et normes émergentes qui encadrent l'activité des pairs. »*

## **Succincte bibliographie**

- [« Wikipédia, Découvrir, utiliser, contribuer »](#) – Florence Devouard et Guillaume Paumier – Presses universitaires de Grenoble – janvier 2009  
*« Ce livre vous guide à la découverte de cette gigantesque fourmilière et vous explique comment utiliser efficacement son contenu. Il vous incite ensuite à devenir acteur et à participer à la rédaction de l'encyclopédie, quels que soient votre âge et vos domaines de compétences. »*
- [Wikipédia, Média de la connaissance démocratique ? Quand le citoyen lambda devient encyclopédiste](#) – Marc Foglia – FYP Éditions – novembre 2007  
*« Cherchez n'importe quel mot sur Google... Les deux premières pages de résultat, celles qui comptent, renvoient presque invariablement à un article de Wikipédia. Comment cette encyclopédie d'un nouveau genre s'est-elle installée comme une source universelle de connaissance, et désormais comme un réflexe intellectuel ? L'origine de ce phénomène, son fonctionnement et son évolution fulgurante sont autant d'appels à la réflexion. Wikipédia c'est la dématérialisation de la connaissance et la progression de son accessibilité : peut-on parler d'un nouveau média ? d'une Toile dans la Toile ? Que devient la propriété intellectuelle dans ce partage gratuit de la*

connaissance ? Pourra-t-on parler d'une « génération Wikipedia » ? Quels sont les risques que fait courir l'encyclopédie libre à la connaissance, au jugement et à l'esprit critique ? Ces interrogations nous permettent d'éclairer d'autres phénomènes contemporains comme le travail collaboratif en réseau, la frontière entre biens marchands et biens non-marchands, la frontière entre travail et bénévolat, la démocratie à l'ère du numérique, etc. Par une approche critique, philosophique et sociologique, l'ouvrage analyse en profondeur cette « l'encyclopédie collaborative » comme un phénomène émergent, comme expression de tendances de fond de la modernité au XXIe siècle, et une innovation remarquable susceptible d'éclairer d'autres évolutions de la société contemporaine. »

- [Wikipédia – Comprendre et participer](#) – Sébastien Blondeel – Eyrolles – avril 2006  
« Qui n'a entendu parler de Wikipédia, l'encyclopédie collaborative de l'Internet la plus vaste et la plus consultée ? Qui ne connaît ce projet international auquel des experts de tous domaines contribuent ? Née en 2001, Wikipédia compte plus de trois millions d'articles début 2006, 120 langues actives, un million d'articles en anglais, 250 000 en français. Ce livre explique comment l'explorer et y participer, dans quelles limites réutiliser son contenu et quels sont ses secrets de fonctionnement (financement, contexte politique). »



## Les autres articles du dossier

- **1/6 – [Introduction](#)**  
Un projet pédagogique « de qualité ».
- **2/6 – [Le projet vu par l'enseignant](#)**  
Présentation, chronique et analyse du projet par le professeur Jon Beasley-Murray (à lire en premier).
- **3/6 – [Le projet vu par un éditeur de Wikipédia](#)**  
Le point de vue d'un éditeur de Wikipédia, membre de « l'équipe des Articles de Qualité », ayant accompagné et soutenu les étudiants pendant la durée de leurs travaux.
- **4/6 – [Le projet vu par les étudiant\(e\)s](#)**  
Interview du professeur Jon Beasley-Murray et de trois de ses étudiantes par la gazette anglophone de Wikipédia.
- **5/6 – [Le projet vu comme un bon exemple d'usage pédagogique de Wikipédia](#)**  
Au delà de cet exemple, quelles sont les clés de la réussite d'un projet éducatif intégrant Wikipédia.
- **6/6 – Liens connexes**  
Une sélection de liens francophones autour de Wikipédia

et l'éducation.