

# Entretien avec Richard Stallman (crise, écologie, politiques européennes...)

C'est un Richard Stallman qui a, comme d'habitude, laissé la langue de bois au vestiaire que nous retrouvons ici au cours d'un entretien rapporté par le magazine britannique eWeekEurope.



Le logiciel libre en toile de fond, il est notamment interrogé sur le Green computing (informatique écologique), les conséquences de la crise et les politiques toujours critiquables du Royaume-Uni et de l'Europe (surtout si l'on persiste à confondre « Open Source » et logiciel libre)<sup>[1]</sup>.

## Richard Stallman : Le logiciel libre est meilleur pour l'environnement

**Richard Stallman: Free software costs the environment less**

*Andrew Donoghue – 18 mars 2009 – eWeek Europe  
(Traduction Framalang : Olivier et Claude)*

**Le créateur de GNU affirme que les logiciels libres sont plus durables que les logiciels propriétaires et soutient que le Royaume-Uni et l'Europe ne voient pas le côté éthique des logiciels.**

Le président de la Free Software Foundation, Richard Stallman, ne souffre pas les idiots. En fait il ne souffre pas grand chose, surtout quand c'est propriétaire.

Lors d'une conférence de presse qui s'est récemment déroulée à

Budapest, à la suite d'un discours assez suivi sur les droits d'auteur, Stallman a prévenu ses hôtes hongrois de ne pas lui demander s'il désire quelque chose car cela ne ferait que l'ennuyer. On peut voir dans cette approche directe de l'arrogance ou simplement l'expression d'un esprit passionné, chacun son point de vue.

Stallman est un personnage passionné, pas de doute la dessus. Et pas seulement au sujet des logiciels libres – il rejette le terme Open Source qui d'après lui n'a rien à voir avec la liberté. Un rapide coup d'œil à son site Internet et vous verrez que l'homme à qui l'on doit le système d'exploitation GNU – qui a ouvert la route à Linux – est en mission contre tout ce qu'il trouve injuste ou qui restreint la liberté.

Stallman a bien en ligne de mire des problèmes divers comme le réchauffement climatique ou les cartes d'identité numériques, des problèmes qui attisent sa fougue au moins autant que son combat principal : les logiciels libres.

Au cours de la conférence de presse et de la session de Questions/Réponses faisant suite à son discours, Stallman a répondu aux questions de EWeek Europe UK, entre autres, pour donner son opinion sur l'informatique dite verte, l'impact de la crise et l'intérêt porté alors aux logiciels libres.

**Qu'est-il arrivé à vos chaussures ?**

Je les ai enlevées, j'ai rapidement chaud aux pieds.

**La crise a-t-elle des conséquences sur l'intérêt porté aux logiciels libres ?**

Je ne sais pas. Tout ce que je sais, c'est que beaucoup de gens continuent à rejoindre la FSF, nous dénombrons plus de membres maintenant qu'il y a un an. Les gens doivent renouveler leur inscription chaque année, donc on reçoit suffisamment de renouvellement pour que notre base de membre grandisse. Nous ne sommes donc pas affectés. Mais qui suis-je

pour l'affirmer.

**Certains disent que la crise pousse les entreprises à adopter les logiciels Open Source ou « gratuits » ?**

Ce n'est pas la même chose. Les logiciels sont les mêmes, mais ce ne sont pas les mêmes idées. Donc...

**Mais si vos idées se répandent pas d'autres moyens... c'est positif, non ?**

Je ne vais pas dire non à plus d'utilisateurs, mais évidemment, si leur motivation première est l'économie d'un peu d'argent ils oublient l'essentiel, nous devons donc leur montrer qu'il y a plus important. Il ne faut pas oublier aussi que des programmeurs au chômage ce sont des programmeurs qui ont du temps pour écrire des programmes libres. Je ne sais pas encore si ça nous fera plus de bien que de mal. On verra.

**Que pensez-vous de l'annonce récente, faite par le gouvernement du Royaume-Uni, d'ouvrir les appels d'offre pour les projets informatiques gouvernementaux aux solutions Open Source ?**

Jusqu'à présent ils n'étaient ouverts qu'aux logiciels propriétaires, c'est donc une bonne chose, mais ce n'est toujours pas la bonne politique. Nous savons que le gouvernement britannique n'a aucun respect pour les droits de l'homme. On dirait que Tony « Blair(eau) » et le nouveau Gordon « Clown » donnent l'impression d'être en campagne pour complètement abolir les droits de l'Homme traditionnels. C'est maintenant un crime d'être suspecté au Royaume-Uni, ils peuvent littéralement inculper quelqu'un au motif qu'il est suspect.

**Pensez-vous qu'on puisse vraiment qualifier un logiciel de « vert » et si oui, peut-on dire que les logiciels libres sont plus « verts » que les logiciels propriétaires ?**

On ne peut pas faire de lien direct entre écologie et logiciels. Mais c'est vrai que Microsoft, en particulier, use de son pouvoir pour forcer les gens à acheter plus de matériel et à mettre au rebut leur vieux matériel, c'est la raison pour laquelle le US Green Party s'est joint à la Free Software Foundation pour condamner Windows Vista.

De plus, les logiciels libres donnent aux utilisateurs le contrôle. Les logiciels propriétaires assujettissent les utilisateurs au contrôle des développeurs. Si le développeur est une entreprise avide, elle utilisera ce contrôle pour obtenir ce qu'elle veut de la part des utilisateurs, y compris des choses nuisibles ou désagréables. Je pense donc que votre empreinte écologique sera moindre avec des logiciels libres, mais ce n'est qu'une conséquence indirecte.

**Pensez-vous que l'Union Européenne en fasse assez pour encourager l'utilisation des logiciels libres ?**

Non, en fait l'Union Européenne ne veut pas parler de ce qui touche à la liberté. Ils ont mis en place un groupe pour étudier l'utilisation de « l'Open Source » mais j'ai lu aujourd'hui que ce groupe est infiltré par des organisations financées par Microsoft qui le sabote complètement. Que pouvez-vous espérer quand ils tournent la question de manière à ignorer les problèmes éthiques ? Cela fait des années que Microsoft fait semblant de participer à « l'Open Source », mais c'est bien parce que ce terme n'a aucune connotation éthique, contrairement aux logiciels libres, qu'il est facile pour Microsoft de développer quelques programmes qui se veulent Open Source et de dire « Vous voyez, nous sommes un développeur Open Source », comme ça ils sont invités dans ces commissions et ils peuvent freiner des quatre fers.

**Alors que devrait faire l'Union Européenne ?**

L'Union Européenne devrait reconnaître que les ordinateurs méritent d'être libérés et elle devrait arrêter d'adopter des

directives qui rendent les gens moins libres.

**Imaginez-vous dans les années 70 que Windows, un système d'exploitation propriétaire, serait utilisé par plus de 90 pour cent des ordinateurs ?**

Qui sait, je ne pensais pas à ça alors.

**Qu'en pensez-vous maintenant ?**

Je suis vraiment triste de voir qu'autant de gens utilisent des logiciels propriétaires, cela signifie que les développeurs ont hypnotisé les utilisateurs. Microsoft dispose d'un pouvoir que personne ne devrait jamais avoir. Apple aussi a le pouvoir sur ses utilisateurs.

Microsoft utilise une porte dérobée qui lui permet de modifier les logiciels quand ça lui chante. L'utilisateur n'a aucun contrôle, aucun moyen de se défendre. Windows n'est pas armé pour se protéger du pire auteur de logiciels malveillants, c'est à dire Microsoft. Apple a fait la même chose dans Mac OSX. Et non, GNU/Linux n'a pas de telle porte dérobée en général.

Vous décidez de la version du logiciel que vous voulez installer. Les utilisateurs de logiciels libres ont le contrôle. Si un utilisateur trouve une porte dérobée dans un logiciel libre, quelqu'un en publiera une version épurée et tout le monde l'adoptera. Les utilisateurs de Windows n'ont pas cette possibilité car ils n'ont aucun contrôle.

## **Notes**

[1] Crédit photo : D'Arcy Norman (Creative Commons By)