

Des statistiques plus qu'encourageantes pour OpenOffice.org

Un site allemand a réalisé une [étude](#) originale sur l'usage planétaire et comparée des différentes suites bureautiques, MS Office et OpenOffice.org en tête.



L'échantillon est relativement faible (200 000 personnes) et la méthode pas forcément très fiable (à partir des polices installées sur les ordinateurs, sachant de plus qu'installation n'équivaut pas forcément à utilisation au quotidien), mais il n'empêche qu'elle dessine une carte du monde où OpenOffice.org possède une non négligeable part de marché^[1].

Et qu'est-ce qui l'empêcherait de suivre la même dynamique ascendante que Firefox ? s'exclame alors un [Glyn Moody](#) des plus enthousiastes !

Remarque : Une bonne nouvelle n'arrivant jamais seule, je signale également, mais vous le saviez déjà, que la version [3.2](#) vient de voir le jour avec plein d'intéressantes [améliorations](#) dedans.

L'irrésistible ascension d'OpenOffice.org a-t-elle commencé ?

[Has the Irresistible Rise of OpenOffice.org Begun?](#)

*Glyn Moody – 8 février 2010 – ComputerWorld
(Traduction Framalang : Julien et Martin)*

Country	OpenOffice	MS Office
Poland	22 %	68 %
Czech Republic	22 %	76 %
Germany	21 %	72 %
France	19 %	76 %
Italy	18 %	81 %
Spain	15 %	80 %
Norway	18 %	71 %
Denmark	14 %	79 %
Belgium	14 %	85 %
Sweden	13 %	68 %
Austria	12 %	85 %
Luxembourg	12 %	81 %
Switzerland	11 %	85 %
Canada	11 %	79 %
Hungary	11 %	77 %
Australia	10 %	78 %
United States	9 %	75 %
United Kingdom	9 %	80 %
Netherlands	8 %	88 %
Brazil	8 %	85 %
Romania	8 %	67 %
Ukraine	7 %	80 %
Bulgaria	7 %	77 %
Russia	6 %	76 %
Turkey	5 %	82 %
India	5 %	88 %
China	0.2 %	68 %

Les lecteurs assidus de ce blog savent déjà que je suis un grand fan d'OpenOffice.org, et que je pense qu'il a le potentiel pour percer auprès du grand public. Peut-être que cette percée a déjà commencé, à en juger par ces [récents chiffres](#) (ci-contre) de Webmasterpro.de :

« Les statistiques ont été recueillies au moyen d'une nouvelle méthodologie : plus de 200 000 visiteurs du monde entier ont été analysés par le service de statistiques [FlashCounter](#). En listant (via l'utilisation de Javascript) quelles polices de caractères étaient installées sur le système, nous avons pu identifier les suites bureautiques installées. »

Même répartis tout autour de la planète, ces 200 000 utilisateurs ne sont pas très nombreux, donc je prendrais ces chiffres avec des pincettes. Mais même dans leur orientation générale, ils sont assez significatifs. Par exemple, la Pologne compte 22% pour OpenOffice.org contre les 68% de

Microsoft Office ; la République Tchèque compte aussi 22% contre 76% ; tandis que l'Allemagne fait bien avec 21% et 72%. Les pays suivants en ordre décroissant sont la France, l'Italie, l'Espagne, le Danemark, la Belgique, la Suède et l'Autriche.

Le Royaume-Uni, c'est presque inutile de le préciser, tourne misérablement avec 9% – comme les États-Unis – aux côtés d'un massif et moutonnier 80% d'utilisation de Microsoft Office (75% aux États-Unis). La honte.

Ce qui est intéressant dans ces chiffres – en particulier les nombres élevés dans certains pays – est que cela place OpenOffice.org dans la même position de parts de marché que Firefox occupait il y a quelques années. Ce qui soulève deux questions intéressantes. Premièrement, sommes-nous en train d'assister à l'émergence du même type de trajectoire ascendante, et deuxièmement, comment la communauté open source peut-elle propulser plus rapidement OpenOffice.org le long de cette trajectoire ?

Comme Simon Phipps l'a à juste titre [souligné](#) sur Twitter, cette rapide évolution n'est pas le meilleur moment pour qu'[Ubuntu retire OpenOffice.org](#) de sa prochaine édition pour Netbook : au contraire, il devrait faire tout son possible pour promouvoir cette suite bureautique si son souci affirmé est d'élargir l'écosystème du logiciel libre. Peut-être bien que c'est quelque chose à quoi devrait réfléchir [Matt Asay](#) dans la première semaine de sa prise de fonction en tant que Directeur général de Canonical...

Notes

[1] Crédit photo : [viZZZual.com](#) (Creative Commons By)