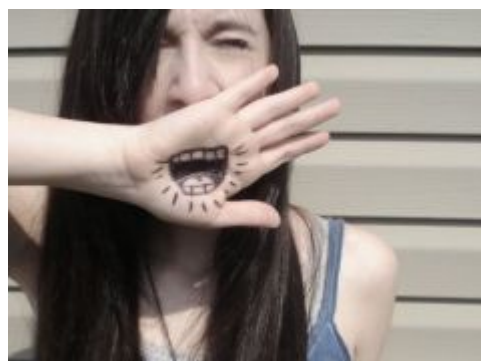


Wired aussi critique Facebook et recherche des alternatives

Facebook est plus que jamais sur la sellette actuellement.



Cela tient à sa croissance impressionnante qui en fait aujourd'hui un « Web dans le Web », mais cela tient également à l'évolution inquiétante de sa politique vis-à-vis des données de ses utilisateurs.

Du coup un certain nombre d'articles ont récemment vu le jour, non seulement pour la critique mais aussi pour tenter de voir comment se sortir de cette situation. Et pour certains, sortir de cette situation c'est carrément sortir de Facebook, ce qui en dit long sur la confiance accordée désormais à la société de Mark Zuckerberg^[1].

Parmi les auteurs de ces articles, il y a les défenseurs bien connus des libertés numériques que sont l'EFF ([Facebook's Eroding Privacy Policy: A Timeline](#) – traduit par [Owni](#)), Numerama ([Peut-on imaginer un Facebook libre et décentralisé ?](#)), ReadWriteWeb ([Le projet Diaspora : un anti Facebook](#)), le Standblog ([L'après Facebook : Diaspora](#)), sans nous oublier avec la traduction de l'interview d'Eben Moglen ([La liberté contre les traces dans le nuage](#)).

Mais on trouve également Le Monde ([Réseaux sociaux : une autre vie numérique est possible](#)) et le célèbre [magazine Wired](#) qui donne souvent le ton lorsqu'il s'agit des nouvelles technologies.

C'est ce dernier article que nous vous proposons traduit ci-dessous.

Facebook a maintenant des méthodes de voyou... c'est le moment de lancer une alternative libre et ouverte

[Facebook's Gone Rogue; It's Time for an Open Alternative](#)

Ryan Singel – 7 mai – Epicenter (Wired)

(Traduction Framalang : Goofy, Barbidule et Daria)

Facebook a maintenant un comportement de gangster, ivre des rêves d'hégémonie mondiale de son fondateur Mark Zuckerberg. Il est grand temps que le reste de l'écosystème du Web en prenne conscience et s'active pour le remplacer par un système ouvert et distribué.

Facebook était juste un endroit pour partager des photos et des idées avec les copains et la famille, et puis peut-être pour jouer à quelques jeux idiots dans lesquels on vous laisse croire que vous êtes un parrain de la mafia ou un pionnier. Facebook est devenu un moyen très utile pour communiquer avec vos amis, avec vos copains perdus de vue depuis longtemps, et les membres de votre famille. Même si vous ne désiriez pas vraiment rester en contact avec eux.

Et bientôt tout le monde a eu un profil – même votre oncle André, et aussi ce type que vous détestiez dans votre précédent boulot.

Et puis Facebook s'est rendu compte qu'il était propriétaire du réseau.

Alors Facebook a décidé que « votre » page de profil deviendrait celle de votre identité en ligne, en se disant – avec raison – qu'être le lieu où les gens se définissent procurera du pouvoir et de l'argent. Mais pour y parvenir, les

gens de Facebook devaient d'abord s'assurer que les informations que vous donnez seraient publiques.

Et donc en décembre, avec l'aide des experts en vie privée de Beltway récemment engagés, Facebook a renié ses promesses de respecter les données privées : la plupart des informations de votre profil sont devenues publiques par défaut. Ce qui comprend la ville où vous vivez, votre nom, votre photo, les noms de vos amis et les groupes que vous avez rejoints.

Au printemps Facebook a poussé le bouchon encore plus loin. Toutes les éléments que vous indiquez aimer seront publics, et renverront à des pages de profil publiques. Si vous ne voulez pas qu'il en soit ainsi, eh bien vous perdez ces données – bien que Facebook se les garde gentiment dans sa base de données pour permettre aux publicitaires de vous cibler.

Cela comprend vos goûts musicaux, les informations concernant votre travail, ce que vous aimez lire, les établissements scolaires que vous avez fréquentés, etc. Tous les éléments qui constituent votre profil. Tout doit devenir public – avec des liens vers des pages publiques pour le moindre détail – sinon vous n'y avez pas droit du tout. On peut difficilement appeler ça un choix, et tout le système est d'une [complexité à rendre fou](#).

Dans le même temps, l'entreprise a commencé à envoyer les informations recueillies sur votre profil vers Yelp, Pandora et Microsoft – si bien que si vous allez faire un tour sur ces sites pendant que vous êtes encore connecté sur Facebook, les services en question vous proposent une « expérience personnalisée » lorsque vous apparaissez. Vous pouvez essayer l'option de désinscription après coup, mais pour interrompre définitivement ce système vous aurez besoin d'un mastère en bureaucratie facebookienne.

Vous voudriez mettre à jour votre statut pour vos amis ? Facebook envoie par défaut tous les messages à publier à

l'Internet tout entier, en les déversant dans l'entonnoir des dix plus importants moteurs de recherche. Vous disposez d'un menu déroulant pour restreindre votre publication, mais il semble que ce soit trop difficile pour Facebook de se souvenir de votre choix lors des connexions suivantes. (Google Buzz, avec toutes les critiques qu'il a essuyées, se souvient tout de même des paramètres de votre dernière publication et les utilise ensuite par défaut).

Supposons maintenant que vous écriviez un message public pour dire « mon patron a eu une idée dingue pour un nouveau produit ». Eh bien vous l'ignorez peut-être, mais il existe une page Facebook consacrée à « mon patron est dingue », et comme vous avez utilisé les mots-clés qui correspondent, votre message apparaît sur cette page. Si vous utilisez les mots « FBI » ou « CIA » vous apparaîtrez sur les pages de la CIA ou du FBI.

Et voici encore le nouveau bouton Facebook « J'aime » qui se répand sur Internet. C'est une bonne idée – mais il est entièrement lié à votre compte Facebook, et vous n'avez aucun contrôle sur la façon dont il est utilisé (non, vous ne pouvez pas déclarer aimer quelque chose sans rendre cet avis totalement public).

Et encore la campagne de Facebook pour contrer les services externes. Il existait un service appelé [Web 2.0 suicide machine](#) qui vous permettait de supprimer votre profil en échange de votre mot de passe. Facebook l'a fait fermer.

Une autre entreprise proposait une application pour rassembler tous vos messages des services en ligne – y compris Facebook – , sur un portail central après avoir confié au site votre identifiant de connexion sur Facebook. Eh bien Facebook poursuit en justice cette entreprise au motif qu'elle enfreint les lois en ne respectant pas ses conditions d'utilisation.

Pas étonnant du coup que [14 groupes](#) de défense de la vie

privée aient déposé mercredi une plainte contre Facebook pour pratiques commerciales déloyales.

Mathew Ingram de GigaOm a écrit un [billet](#) intitulé « Les relations entre Facebook et la vie privée : un véritable sac de nœuds ».

Non, au fond ce n'est pas vrai. Ces relations sont simples : votre conception de la vie privée – c'est-à-dire votre pouvoir de contrôle sur les informations qui vous concernent – est tout simplement démodée aux yeux de Facebook. Le grand boss Zuckerberg a [déclaré](#) en direct et en public que Facebook se contente d'accompagner l'évolution des mœurs en matière de vie privée, mais sans les modifier – une déclaration de circonstance, mais qui est carrément mensongère.

Dans l'optique de Facebook, tout devrait être public (sauf peut-être votre adresse mail). C'est drôle d'ailleurs, cette histoire d'adresse mail, parce que Facebook préférerait vous voir utiliser son propre système de messagerie, qui [censure les messages entre utilisateurs](#).

Ingram continue sur sa lancée : « et peut-être Facebook ne fait-il pas l'effort de transparence nécessaire, pour expliquer ce qui est en jeu ou comment paramétrer au plus juste la maîtrise de nos données privées – mais en même temps certains choix délibérés doivent relever de la responsabilité des usagers eux-mêmes. »

Quoi ? Comment la responsabilité du choix pourrait-elle revenir à l'utilisateur quand le choix n'existe pas réellement ? Je voudrais que ma liste d'amis devienne privée. Impossible.

J'aimerais rendre mon profil visible de mes seuls amis, pas de mon patron. Impossible.

J'aimerais soutenir une association anti-avortement sans que ma mère ou le monde entier le sache. Impossible.

Dans un service en ligne, chacun devrait pouvoir contrôler ses données privées de manière simple. Et si vous trouvez de multiples billets sur des blogs qui expliquent comment utiliser votre système de protection de la vie privée, c'est signe que vous ne traitez pas vos utilisateurs avec respect. Cela signifie que vous les contraignez à faire des choix dont ils ne veulent pas, suivant un plan délibéré. Ça donne la chair de poule.

Facebook pourrait démarrer avec une page très simple avec les options suivantes : je suis une personne soucieuse de sa privée, j'aime bien partager certaines choses, j'aime bien exposer ma vie en public. Chacune de ces options commanderait des paramètres différents pour des myriades de choix possibles, et tous les utilisateurs auraient ensuite la possibilité d'accéder au panneau de contrôle pour y modifier leurs préférences. Ce serait une conception respectueuse – mais Facebook ne s'intéresse pas au respect – ce qui l'intéresse c'est redéfinir pour le monde entier la différence entre ce qui est public et ce qui est privé.

Peu importe que vous soyez un adolescent et que vous ne compreniez pas que les bureaux de recrutement des universités vont utiliser votre adresse mail pour trouver des informations – potentiellement embarrassantes – sur vous. C'est votre problème, et tant pis pour vous si Facebook a décidé de devenir une plateforme d'identités à l'échelle planétaire, en vous promettant d'abord de garantir votre vie privée, puis en la divulguant à votre insu par la suite. En tout cas, c'est ce que pense l'armée de spécialistes en droit de la vie privée engagés par l'entreprise et grassement payés pour dissimuler les coups fourrés.

Facebook nous a clairement appris plusieurs leçons. Nous voulons partager plus facilement des photos, des liens et nos dernières nouvelles avec nos amis, notre famille, nos collègues et même parfois avec le monde entier.

Mais cela ne signifie nullement que l'entreprise ait gagné le droit de détenir et de définir nos identités.

C'est le moment pour les meilleurs éléments de la communauté techno de trouver un moyen pour que tout le monde puisse contrôler ce qu'il veut partager et comment. Les fonctions de base de Facebook peuvent devenir des protocoles, et tout un éventail de logiciels et de services qui interagissent pourront s'épanouir.

Imaginez que vous ayez la possibilité d'acheter votre propre nom de domaine et d'utiliser de simples logiciels comme Posterous pour créer votre page de profil dans le style qui vous convient. Vous pourriez contrôler ce que les inconnus pourraient voir, tandis que ceux que vous déclarez comme vos amis verraient une page toute différente, plus intime. Ils pourraient utiliser un service gratuit financé par la publicité, qui pourrait être procuré par Yahoo, Google, Microsoft, une foule de startups ou des hébergeurs comme Dreamhost.

Les boutons « J'aime » qui foisonnent sur le Web devraient pouvoir être configurés pour faire exactement ce que vous désirez qu'ils fassent – s'ajouter à un profil protégé, s'ajouter à une liste de vœux sur votre site, ou encore être diffusés par le service de micro-blogging de votre choix. Vous auriez ainsi le contrôle de la présentation de votre propre personne – et comme dans le monde réel, vous pourriez cloisonner les différentes parties de votre vie.

Les gens qui ne veulent pas spécialement quitter Facebook pourraient continuer à jouer avec – pourvu que Facebook arrête une fois pour toutes ses pratiques inquiétantes avec nos données, comme de fournir ces informations à des tierces parties, juste parce qu'un de vos contacts a joué au quiz « Quel personnage de [l'île aux naufragés](#) êtes-vous ? » (Si, cela se produit couramment).

Bon d'accord, il n'est pas évident du tout qu'une vague alliance d'entreprises de logiciels et de développeurs puisse transformer les services de base de Facebook en protocoles partagés, pas plus qu'il ne serait facile, pour cette coalition de services en ligne, de rivaliser avec Facebook, compte tenu de ses 500 millions d'utilisateurs. Dont beaucoup acceptent que Facebook redéfinisse leurs repères culturels, ou sont trop occupés ou trop paresseux pour laisser tomber Facebook.

Mais dans l'Internet idéal avec lequel j'aimerais vivre, nous devrions avoir cette possibilité, au lieu de nous retrouver obligés de choisir entre laisser Facebook nous utiliser et être totalement exclus de la conversation.

Notes

[1] Crédit photo : [DB Photography](#) (Creative Commons By)