

# La promotion du Web Ouvert a bien changé mais Mozilla est toujours là

Promouvoir le Web ouvert est l'une des missions de Mozilla.



Mission parfaitement assumée et réussie il y a quelques années avec l'avènement de Firefox qui obligea Internet Explorer à quitter son arrogance pour rentrer dans le rang et se montrer plus respectueux des standards et donc des internautes.

Sauf qu'aujourd'hui la donne a sensiblement changé.

Avec la mobilité, les stores, les apps, les navigateurs intégrés, etc. c'est en effet un Web bien plus complexe qui se présente devant nous. Un Web enthousiasmant<sup>[1]</sup> mais plein d'embûches pour ceux qui sont attachés à son ouverture et à sa neutralité.

C'est tout l'objet de ce très intéressant récent billet du développeur Mozilla Robert O'Callahan.

## Des changements dans la façon de promouvoir le Web Ouvert

### Shifts In Promoting The Open Web

*Robert O'Callahan – 30 septembre 201 – Blog personnel  
(Traduction Framalang : Antistress et Goofy)*

Historiquement Mozilla a dépensé pas mal d'énergie pour promouvoir l'usage du « Web ouvert » plutôt que de plateformes propriétaires et de code spécifique à des navigateurs non standards (IE6). Cette évangélisation reste nécessaire mais le paysage s'est modifié et je pense que notre discours doit s'adapter.

Les plateformes dont nous devons nous préoccuper ont beaucoup changé. Au lieu de WPF, Silverlight and Flash, les outils propriétaires pour développeurs avec lesquelles il faut rivaliser dorénavant sont iOS et Android. En conséquence, les fonctionnalités que le Web doit intégrer sont à présent orientées vers la mobilité. Nous devons abattre les barrières qui incitent les développeurs d'applications mobiles à écrire des applications natives plutôt que des applications Web, et nous devons promouvoir (et c'est ce que nous faisons !) le développement et l'usage d'applications Web au lieu d'applications natives. Les démonstrations qui ne fonctionnent que sur les navigateurs des micro-ordinateurs sont moins importantes.

Le Web ouvert doit également faire face à de nouvelles plateformes rivales intéressantes : des plateformes qui sont conçues sur les standards du Web mais qui brident l'installation d'applications pour créer une plateforme entièrement contrôlée par le fabricant. L'app store (plateforme de téléchargement d'applications) de Chrome et celle du futur Windows 8 Metro en sont des exemples. J'ai été très déçu de voir que les versions hors connexion de Gmail et Google Calendar n'étaient proposées que sous la forme d'applications pour Chrome. Et même si Angry Birds fonctionne très bien sur Firefox, son affiliation commerciale à Chrome laisse certainement croire qu'il ne fonctionne que sur Chrome. Pour contrer cela nous devons nous assurer que la compétition entre navigateurs reste forte et offre aux développeurs des app stores indépendants des navigateurs. Mozilla travaille dessus, bien sûr :-). Nous devons également exprimer

clairement que les app stores dédiés à un navigateur vont à l'encontre d'un Web ouvert.

Une forme de compétition moins évidente résulte de développeurs d'applications se focalisant sur un seul navigateur ou un seul moteur de rendu. Google demande explicitement à ses développeurs de cibler uniquement Chrome avant de penser aux autres navigateurs. C'est compréhensible, mais ça reste perturbant. Une autre préoccupation est de constater que beaucoup de sites pour appareils mobiles ne ciblent que WebKit (parfois implicitement en codant en fonction des bogues de WebKit, le plus souvent explicitement en codant des fonctions propres à WebKit). Beaucoup de développeurs de sites pour appareils mobiles, y compris des développeurs de sociétés renommées comme Google, sont réticents à changer de comportement. C'est un immense problème pour le Web ouvert. Nous avons besoin d'une campagne de promotion des standards du Web ouvert à destination des développeurs de sites pour appareils mobiles. Nous devons être clairs sur le fait que proposer des applications qui ne tournent que sur un seul moteur de rendu, quel que soit ce moteur, va à l'encontre d'un Web ouvert.

C'est malheureux de constater que, parmi les principaux concepteurs de navigateurs, seul Mozilla (et peut-être Opera) n'a pas d'intérêt particulier au succès d'une plateforme Web non ouverte. Je suis content de travailler ici.

Une chose formidable concernant le Web actuellement est l'explosion de nouvelles fonctionnalités et standards pour les développeurs Web. Pourtant nous devons distinguer avec soin les bons standards ouverts des imitations poussées unilatéralement. Toutes les propositions de standards ne sont pas bonnes pour le Web, même si elles sont accompagnées d'une implémentation open-source. Maciej Stachowiak désigne quelques projets de Google – VP8, SPDY, Pepper, and Native Client – qui, bien qu'étant peut-être de bonnes idées, échouent plus ou moins à être de véritables standards ouverts (le manque d'une

bonne spécification pour VP8 est un problème que nous pouvons et devrions régler nous-mêmes à Mozilla). Il y a aussi des cas où, même si une bonne spécification collégiale existe et est attendue par certains développeurs, la fonctionnalité n'est pas bonne pour le Web et doit être repoussée. C'est pourquoi je pense que, lorsque nous faisons la promotion du Web ouvert, nous devons faire très attention aux spécifications que nous mettons en avant. Ce n'est pas parce que quelqu'un lance une ébauche de spécification avec « CSS » (ou « HTML » ou « Web ») dans le nom en même temps qu'une implémentation embryonnaire, que cette spécification fait partie ou devrait faire partie du Web ouvert. Les gens doivent se demander : est-ce que cette fonctionnalité est bonne pour le Web ? Est-ce qu'il existe une ébauche exhaustive de la spécification qui ne nécessite pas de rétro-ingénierie sur une implémentation existante ? Existe-t-il plusieurs implémentations ? Est-ce que la spécification est activement mise à jour pour tenir compte des retours des concepteurs de navigateurs et des développeurs Web ?

C'est une période stimulante et excitante. En dépit des menaces que je viens d'évoquer, c'est super de constater l'investissement massif dans l'amélioration des technologies du Web ouvert. C'est super de voir Microsoft abandonner Silverlight pour une plateforme basée sur les standards. Nous avons remporté quelques batailles, mais la guerre pour les standards du Web ouvert n'est pas finie et nous devons poursuivre le combat, sur les fronts correctement choisis.

## Notes

[1] Crédit photo : SCA Svenska Cellulosa Aktiebolaget (Creative Commons By)