

Trop bling-bling ! Critique commune d'Unity d'Ubuntu et Metro de Windows 8

S'en prendre conjointement à GNU/Linux et Microsoft, il fallait oser ! Mais en fait cela se tient et mérite peut-être débat.

Soyons plus précis. L'auteur jette ici son dévolu sur les deux nouvelles interfaces graphiques utilisateurs de l'actuelle distribution Ubuntu et de la prochaine version de Windows, à savoir respectivement Unity et Metro.

Il les met dans le même sac et y voit un changement poussé par les mêmes logiques. Un changement mais pas forcément une amélioration, surtout si l'on utilise son ordinateur pour travailler et non *facebooker*...

Nous avons cru comprendre que le fameux « Internet 2.0 » avait fait sauter la barrière entre les consommateurs et producteurs de contenus. Est-il possible ici qu'on les sépare à nouveau ?



Metro et Unity sont des adolescentes aux cheveux fluos

Metro and Unity Are Teenage Girls With Fluorescent Hair

Jeremy Morgan – 23 octobre 2012 – Blog personnel

(Traduction : Yuston, ehsavoie, Thomas Dutrion, tibs, Evpok, M0tty, goofy, Maïeul, Oliv, lgodard, Kronos, peupleLa, Gaëtan)

Vous vous souvenez de ces filles ni spécialement horribles, ni particulièrement attirantes, qui voulaient être le centre de toutes les attentions ? Elles faisaient des trucs fous comme se colorer les cheveux avec des couleurs criardes et portaient des piercings partout. Elles avaient souvent beaucoup de qualités mais ne le savaient pas. Ces filles pensaient qu'elles n'avaient rien de mieux à offrir, alors elles se promenaient avec des styles provocateurs pour attirer l'attention.

Voilà précisément pourquoi je pense que Microsoft et Ubuntu imposent leurs récentes modifications de l'interface graphique

malgré les retours négatifs des utilisateurs. Ce besoin pressant d'apparaître différent et d'attirer l'attention va bien au-delà de la nécessité de satisfaire leurs utilisateurs.

Que ce soit parce que notre durée d'attention est beaucoup plus courte ou parce que les systèmes d'exploitation ont perdu de leur intérêt, le changement pour le changement semble être devenu la règle du jeu. Canonical et Microsoft secouent tout pour faire différent. Pas meilleur mais différent.

Metro et Unity : vous vous y ferez

L'interface Unity fut introduite avec la version 11.04 d'Ubuntu Linux, celle de Metro sera livrée avec Windows 8 et il semble bien que toutes deux suscitent la même réaction. Toutes les deux apportent des modifications radicales de l'interface utilisateur qui arrivent pour une bonne raison : le monde s'éloigne des ordinateurs de bureau. Le monde devient mobile, c'est incontestable.

Mais plusieurs d'entre nous, assez fous pour continuer à préférer un ordinateur de bureau ou un portable (ceux qui permettent de travailler vraiment) détestent ces interfaces. Si vous utilisez une tablette pour regarder des vidéos ou jouer à Angry Birds ça va. Si vous êtes architecte, infographiste, développeur de logiciel, animateur 3D ou quelque chose du genre, vous haïssez probablement ces nouvelles interfaces.

La réponse des deux camps est la même : l'avenir est déjà là alors autant vous faire à ces changements. Vous êtes libres de remplacer le bureau Ubuntu par l'une des nombreuses alternatives, et Windows 8 a un mode bureau mais il est radicalement différent. Que vous l'aimiez ou non le standard est défini et les plaintes tombent dans l'oreille d'un sourd.

Pourquoi tous ces changements ?

Demandez à n'importe qui chez Microsoft ou Canonical pourquoi

ils changent nos repères et ils avanceront probablement des arguments marketing sur les tendances émergentes et la nécessité d'aller de l'avant et autres non-sens. Je pense que la vraie raison pour laquelle ils ont fait ces changements et les verrouillent est extrêmement simple : parce que c'est nouveau. C'est changer simplement pour le plaisir de changer parce que le bureau classique n'a pas changé depuis bien longtemps.

Le bouton *Démarrer* a toujours été présent depuis la sortie de Windows 95, Gnome et KDE sont apparus en 1997. Depuis cette époque, nous avons fait beaucoup de modifications et bien sûr d'améliorations, mais avec du recul, elles se ressemblent toutes. Des fenêtres, des menus, des messages similaires, et ce depuis la moitié des années 90. Vous voyez le problème ?

Ils ont seulement besoin de faire évoluer l'apparence. Les fonctionnalités d'un système d'exploitation ne changent pas radicalement avec le temps, si vous voulez rester dans le coup avec des cycles de renouvellement technologique rapides, vous devez faire bouger les choses. Vous devez être innovant, pas forcément meilleur. Eh vous avez vu ? – nous n'avons plus de bouton *Démarrer*.

Qu'est ce qui se cache derrière ?

Vous pouvez donc vous demander : sont-ils juste en train de mettre du rouge à lèvres à un cochon ? La réponse pour les deux systèmes est non. En réalité, ils sont tous les deux meilleurs que ce qu'ils n'ont jamais été.

Ubuntu Linux est un système d'exploitation de premier ordre qui devient plus rapide, plus stable et qui prend en charge plus de matériel que jamais. La pile logicielle est super, la gestion des paquets et la sécurité... tout cela est hautement apprécié.

Windows 8 a également été remanié et cela pourrait bien être leur meilleur système d'exploitation à ce jour. Des avancées

technologiques comme l'UEFI ont été introduites : un pré-système d'exploitation, le diagnostic à distance, une option « live USB », un temps de démarrage plus rapide et le support de l'USB 3.0, pour n'en citer que quelques unes. Il y a eu des améliorations au niveau du noyau et d'autres modifications qui le font tourner plus vite que Windows7 sur le même matériel. Du point de vue technique, il n'est pas à la traîne.

Ces deux systèmes d'exploitation sont au top de leur niveau, alors pourquoi développer ces interfaces *flashy* pour attirer l'attention ? Pourquoi ne peuvent-ils pas vendre ces systèmes d'exploitation en mettant en avant leurs propres mérites ?

Parce que plus personne ne se soucie de ces trucs-là.

La cible marketing

En tant qu'utilisateur régulier d'Ubuntu, j'aime bien lancer une petite pique par-ci par-là à Jono Bacon et sa bande, surtout lorsqu'on en vient à Unity. Je l'ai déjà dit et je le redirai : si je veux un système Ubuntu vraiment stable, j'utilise la version 10.04 et lui compile un noyau 3.6. Ça marche, tout simplement, et l'interface est facile à utiliser pour ceux qui en ont besoin. Pour mon usage, Ubuntu a atteint un sommet à la version 10.04, et moi, comme d'autres, l'avons fait savoir.

La réponse qu'on me ressort tout le temps : « tu n'es pas notre cible de toute façon ». Je le comprends et je sais que c'est vrai. Canonical ne cible plus les hackers maintenant, et Microsoft ne l'a jamais fait. Ils veulent tous les deux répondre à l'appel du marché grand public.

Quand les versions bêta d'Unity et Metro sont sorties, les hackers ont été les premiers à s'en plaindre bruyamment, mais ils ont été ignorés. Mais le plus gros problème que je vois, c'est que pratiquement tous les utilisateurs semblent les détester.

Vous ciblez Monsieur Tout-le-monde, mais c'est ça le problème : Monsieur Tout-le-monde s'adapte encore moins facilement à des interfaces déroutantes. Un geek va faire de son mieux pour apprendre quelque chose de nouveau mais si un utilisateur moyen est dérouté par une interface, il va simplement l'éviter.

Le client a toujours raison, mais on s'en fiche

Unity est sorti depuis un moment maintenant, et il y a certainement des personnes qui s'y sont habituées, et d'autres qui vont même jusqu'à le préférer. Quoi qu'il en soit, la plupart des personnes avec qui j'en ai parlé et 90% des commentaires que j'ai vus sur Internet suggèrent que Unity est un flop. Windows 8 n'est pas en test depuis suffisamment longtemps mais j'ai pu voir que ça partait déjà dans la même direction.

Allez vous donc rester sur votre mauvaise décision même si votre public ne l'aime pas ? Dans le cas de Canonical/Ubuntu la réponse est oui. Il semblerait que Microsoft suive le même chemin. Ils ont tous les deux une position similaire : on sait ce qui est bon pour vous et on va vous forcer à l'utiliser. Si vous ne l'aimez pas, vous allez vous habituer à l'utiliser. Ne soyez pas effrayé par le changement, ne vivez pas dans le passé.

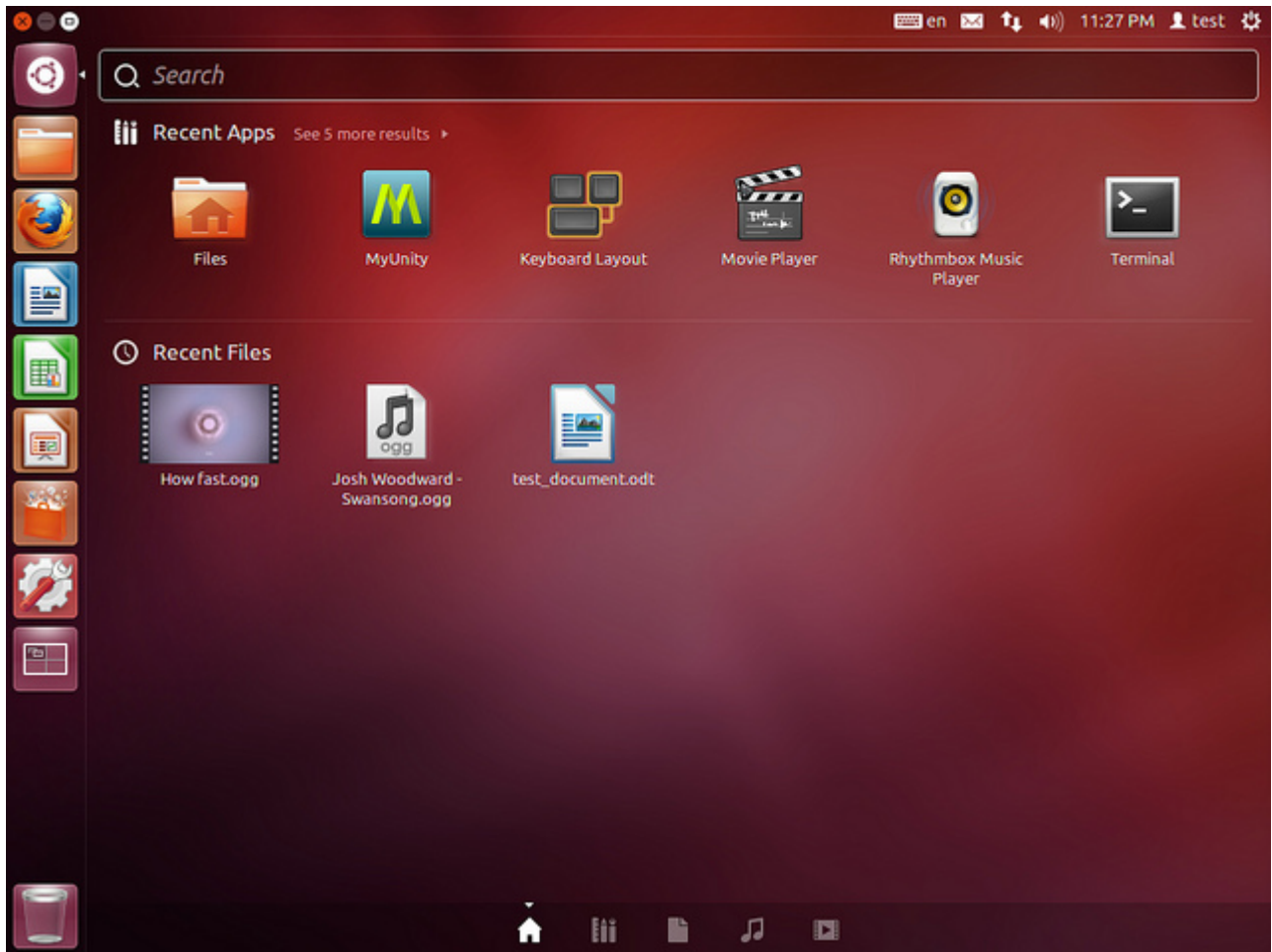
Cette attitude arrogante est partagée par les deux camps, et c'est un pari énorme d'abandonner certains bons concepts et bonnes expériences utilisateur connues dans le but de faire différent.

Conclusion

Si vous lisez ce blog, il y a de fortes chances que vous ne correspondiez pas au type d'utilisateur que souhaitent Microsoft ou Canonical. Ils mettent en place une nouvelle interface tape-à-l'œil pour ce nouveau type d'utilisateurs. Ils veulent des gens qui consomment du contenu, pas des gens

qui en produisent. La raison en est assez évidente : il y a beaucoup plus de consommateurs que de producteurs de contenus. Si vous produisez quelque chose, le système d'exploitation sera simplement un outil pour faire démarrer votre ordinateur et fonctionner votre programme. Vous n'avez pas besoin de plus, et mettre à jour tout votre système tous les ans deviendrait bête et inutile.

Si vous êtes un consommateur, vous voulez des *mises à jour* même si elles ne veulent pas vraiment dire grand-chose. S'ils fournissent une espèce de nouvelle fonctionnalité pour votre appareil, vous installerez joyeusement un nouveau système d'exploitation tous les six mois. Vous voulez du neuf et du tape-à-l'œil, pas du vieux et terne. Vous voulez qu'on puisse voir à dix mètres de distance que votre système est différent des autres. Si vous voulez de la stabilité et des recettes qui ont fait leurs preuves, vous prendrez un produit Apple. Voilà exactement sur quoi comptent Microsoft comme Canonical, et ils vont parier leur avenir là-dessus.



Crédit photos : LGPR et GrowDigital (Creative Commons By)