

# Les Anonymous doivent-ils laisser tomber le masque ?

Une traduction un brin polémique autour du fameux masque symbolisant les [Anonymous](#).

Aussi joli soit-il, il pose quelques problèmes qui peuvent effectivement contrarier la posture et brouiller le message des actions de cet étrange et fuyant collectif.

Le masque fait référence à [Guy Fawkes](#), personne historique anglais du XVIIe siècle, mais il a pour auteur le dessinateur contemporain [David Lloyd](#) de [V pour Vendetta](#). Il est devenu célèbre après l'[adaptation de la BD au cinéma](#). Film produit par [Time Warner](#) qui détient les droits à l'image sur le masque et à qui on doit payer une obole à chaque exemplaire du masque vendu (légalement).

Premier problème, le masque est sous copyright classique. Deuxième problème, il appartient à l'une de ces multinationales souvent prises pour cible par les Anonymous. Et, dernier problème, il semblerait qu'il soit produit dans les pires conditions du capitalisme mondialisé, c'est en tout cas ce que le laisse croire [cette photo](#) qui a semé le trouble et provoqué l'article très critique ci-dessous.

On aurait aimé qu'il fut dans le domaine public. Chiche qu'on demande tous à Time Warner combien ils veulent pour qu'il en soit ainsi et qu'on monte un crowdfunding dans la foulée pour récolter la somme □

,



**L'hypocrisie des Anonymous a été dévoilée. Et maintenant ils font des pieds et des mains pour se défendre.**

[Anonymous have been exposed as hypocrites. Watch them try to wriggle out of it](#)

*Martha Gill – 6 novembre 2013 – The Telegraph (blog)*

“(Traduction : lyn, Eiyeron, MFolschette, Catalaburro, Sky, M0tty + anonymes)”

Anonymous est une organisation définie surtout par ce que ses membres ont choisi de se mettre sur la tête, le fameux masque de V pour Vendetta. Mais depuis hier le masque a connu quelques problèmes techniques. Il semblerait qu'il défigure celui qui le porte.

Le jour de Guy Fawkes, juste à temps pour l'opération [Million Mask March](#), [cette photo](#) de Reuters est apparue en page d'accueil de Reddit. Elle montre les masques fabriqués en masse dans une usine au Brésil. Ce n'est peut-être pas un atelier clandestin, mais c'est pourtant le mot que beaucoup ont à la bouche actuellement (d'autres photographies [en suivant ce lien](#)).

Cela ne correspond guère avec l'image du groupe. Anonymous

lutte contre les effets du capitalisme globalisé – protestant contre de grandes entreprises menant la vie dure aux ouvriers. Et pourtant, on peut voir ces ouvriers, dans de mauvaises conditions de travail, fabriquant les masques des protestataires. Par ailleurs, on sait depuis pas mal de temps que Time Warner, une des plus grandes entreprises audiovisuelles au monde, [fait du bénéfice](#) chaque fois qu'un de ces masques est vendu.

Tout cela n'est-il pas légèrement... hypocrite ?

Le compte pro-Anonymous @youranoncentral a essayé de calmer Twitter : « Ecoutez tous, nos masques ont été fabriqués dans un pays en voie de développement. Nous sommes les seuls hypocrites. »

Et plusieurs personnes partagèrent des points de vue similaires à [sayheykid24](#) sur Reddit : « Comment les gens pensent que ces masques ont été faits ? Pensaient-ils qu'ils étaient fait à la main et avec amour par des artisans opposés au grand capital ? »

En effet, que croyions-nous ? Il serait plus simple, plus économique et plus efficace pour les Anonymous de faire fabriquer des masques à la chaîne dans des pays en voie de développement. C'est généralement comme ça que de tels objets sont fabriqués. Cela serait également beaucoup demander à Anonymous que de s'assurer qu'aucune grande entreprise ne tire profit de leurs protestations. Et forcément, étant donné qu'Anonymous est un petit groupe faisant face à de grosses organisations sans scrupules, ils voudront réaliser l'opération la plus percutante possible, quitte à être aussi sans scrupules. Ils peuvent difficilement se permettre de ne pas l'être.

Mais si nous pensions cela nous aurions tort. Ces pressions économiques sont la raison pour laquelle l'industrie du disque a réprimé le piratage numérique et aussi pourquoi Mastercard

et Visa ont mal agi envers certains clients – tous des ennemis, tous des Anonymous attaqués pour ces mêmes raisons. Étant donné qu'Anonymous demande aux entreprises de prendre une position inconfortable mais morale contre le système auquel elles sont soumises, si eux-mêmes n'y parviennent pas, ils sont alors eux-mêmes hypocrites. (Fabriquer un masque de Guy Fawkes est plus simple à réaliser chez soi, non ?)

Est-ce important ?

Bien sûr que ça l'est. C'est vrai que les Anonymous ne sont pas les seuls hypocrites. Mais tous les hypocrites ne sont pas entièrement dépendants de leur posture morale. Le fait de punir le mauvais comportement d'autrui fait partie intégrante du message des Anonymous – ils suggèrent de les rejoindre pour être de côté des gentils. Cela signifie que le groupe repose uniquement sur son intégrité morale – et s'ils ne peuvent se permettre de jouer selon leurs propres règles, ils ne peuvent certainement pas non plus se permettre de les enfreindre.

Le dernier problème avec le masque recensé à cette date a montré son (pas si vilain) visage hier. Il s'avère que, bien que cet accessoire soit pratique pour les vendettas masquées, il l'est moins pour se mettre publiquement en valeur. Que se passe-t-il quand la marche organisée, basée sur la notion d'anonymat, attire une célébrité tel que [Russel Brand](#) parmi ses rangs ? Brand a résolu le problème [en tweetant des photos de lui-même portant son masque](#). Encore une fois, quelle ironie...