

# Wikipédia peut-elle rester neutre lorsque l'on touche au logiciel libre ?

Impossible de le louper puisque le bandeau caractéristique apparaît de suite en haut de page, il y a une [controverse de neutralité](#) en ce moment sur Wikipédia pour l'article [Linux – 1er avril 2007](#) (l'article Linux [aujourd'hui](#) pour comparaison) et par ricochet pour l'article Windows Vista. On notera au passage qu'il est sacrément bien fait cet article Linux mais là n'est pas le propos.

Linux fut d'abord plus utilisé dans le domaine des [serveurs informatiques](#) grâce à des logiciels tels que le [serveur HTTP Apache](#) ou le [serveur de fichier Samba](#) qui permet de partager des fichiers avec un réseau d'ordinateurs sous Microsoft Windows. Il a également atteint depuis peu une [certaine maturité](#) <sup>[non neutre]</sup> sur le poste de travail grâce aux [gestionnaires de bureau](#) que représentent [GNOME](#) et [KDE](#) ainsi qu'aux [succès](#) <sup>[non neutre]</sup> de logiciels comme la suite bureautique [OpenOffice.org](#) ou le [navigateur Web Mozilla Firefox](#).

Il semblerait que le passage suivant (mis en copie d'écran ci-dessus) pose problème : « *Il (Linux) a également atteint depuis peu une certaine maturité sur le poste de travail grâce aux gestionnaires de bureau que représentent GNOME et KDE ainsi qu'aux succès de logiciels comme la suite bureautique OpenOffice.org ou le navigateur Web Mozilla Firefox.* »

Exprimé sur le Framablog, cet extrait passerait totalement inaperçu mais il en va autrement sur Wikipédia dont un utilisateur, Ayadho, a décidé le 28 mars dernier de marquer *certaine maturité* et *succès* avec l'étiquette *non neutre*.

Et un autre utilisateur, Debhian (sic !), de formuler une explication sur [la page dédiée à la controverse](#).

*Il est injustifiable de laisser Linux sans une section critiques alors que Windows Vista si. Bien sur, les sources écrites par les Linuxiens seront toujours anti-Windows, et les sources écrites par les Windowsiens seront toujours pro-microsoft et non prises au sérieux. Ce n'est plus un problème*

*de sources ou de critiques non-constructives, nous savons bien que Linux a des défauts. Mais le fait est que l'informatique est pro-linux et que Wikipedia fait partie de cette tendance historique. Plus tard, malheureusement, on dira "Wikipedia était à l'image du monde qu'il décrit: pro-linux.". Si ce n'est pas un problème de neutralité ça ...*

Du coup je suis allé voir l'article [Windows Vista – 1er avril 2007](#) (Windows Vista [aujourd'hui](#)) et il est vrai qu'il y a matière à débat puisque, contrairement à l'article Linux, on y trouve une section [Critiques \(1er avril 2007\)](#) plutôt bien fournie se déclinant en *Sécurité, Gestion numérique des droits, Contrôle d'accès utilisateur, Comparaisons avec Mac OS X, Abus de position dominante* et *Prix européen de Windows Vista* (rien que ça !).

Bon alors on fait quoi dans ces cas là ? Parce que c'est tout de même difficilement réfutable de dire que Linux a atteint aujourd'hui une *certaine* maturité et qu'OpenOffice.org et Firefox connaissent un succès croissant qui favorisent le développement de l'OS. Idem pour les critiques portées à l'encontre de Windows Vista qu'il serait selon moi partial de... taire justement. Peut-être que créer une section *Critiques* aussi pour Linux serait effectivement la solution. Mais ne comptez pas sur moi pour y participer ☐

Au delà de cet épisode symptomatique je me demande dans quelle mesure Wikipédia peut atteindre son objectif de *neutralité* lorsqu'il est question de logiciel libre et de [culture libre](#) dont l'encyclopédie, qu'elle le veuille ou non, est l'une des figures de proue. Je pense en fait que ça lui est encore plus difficile que de régler les problèmes classiques liés aux articles à *risques* comme [islamisme](#) ou [homoparentalité](#).

Quelques éléments (non exhaustifs et subjectifs) censés étayer ma position quand bien même je n'oublie pas que Wikipédia n'est que ce que ses utilisateurs en font :

- Le contenu de Wikipédia est sous [licence de documentation libre \(GFDL\)](#)
- L'infrastructure logicielle qui soutient Wikipédia (moteur wiki [Mediawiki](#), serveurs Apache...) est sous licence libre
- Toutes les sections qui tournent autour du [logiciel libre](#) sont en forte expansion dans l'encyclopédie (ainsi, me semble-t-il, [la liste des logiciels libres](#) se développent bien plus vite que celle des logiciels non libres).
- Je n'ai pas la moindre statistique sur le sujet mais il est pour moi évident que nombreux sont les contributeurs de l'encyclopédie sympathisants des logiciels libres (plus nombreux en tout cas que leurs opposants). Du coup mécaniquement et on en revient au point précédent et à l'essor de cette section dans l'encyclopédie.
- La phrase emblématique de son fondateur [Jimbo Wales](#) : *« Imaginez un monde dans lequel chacun puisse avoir partout sur la planète libre accès à la somme de toutes les connaissances humaines. C'est ce que nous faisons. »*
- Rien que chez nous, la participation de [Wikimédia France](#) (l'association des utilisateurs francophones de Wikipédia) à quasiment toutes les manifestations d'envergure autour du logiciel libre comme Solutions Linux ou les [RMLL](#) (sans parler de toutes les manifestations locales de sensibilisation au libre où Wikipédia est rarement absente).
- Wikipédia presque toujours citée par la communauté lorsqu'elle tente d'expliquer ce qu'est le libre aux néophytes.
- L'hypothèse, toute personnelle, qui stipulerait que plus le mouvement du logiciel libre est fort, plus l'encyclopédie est forte (et réciproquement).
- *Autre argument (cf les commentaires, enfin j'espère !)*

C'est comme ça (et c'est bien comme dirait [Nitot](#)), Wikipédia est éthiquement, philosophiquement, économiquement et

politiquement en phase avec le mouvement du logiciel libre. Et, difficile de *tuer le père*, elle aura selon moi toujours du mal à composer avec sa fameuse [neutralité de point de vue](#) lorsque les articles toucheront au libre. Pire encore, dans un monde qui résiste et n'accueille pas le logiciel libre et son état d'esprit à bras ouverts, elle sera pour beaucoup, dont je suis, suspectée de verser dans un politiquement correct malvenu (pour ne pas dire irresponsable) si elle se met à décrire les opposants au libre (et ils sont nombreux) avec toute l'objectivité requise.

Peut-on être neutre quand on parle de sa propre famille et des ennemis qu'elle proclame ?

---

## 10 choses à savoir sur Wikipédia

Voici la traduction d'un article anglais intitulé [10 things you did not know about Wikipedia](#) qui nous a semblé intéressant en ce qu'il permet d'après nous de rapidement comprendre et appréhender l'encyclopédie (et de dissiper tout de suite quelques éventuels malentendus).



C'est aussi une manière pour nous (et nos traducteurs de chez Framalang) de rendre hommage au projet en apportant notre toute petite pierre à l'édifice.

Précisons qu'il ne s'agit pas d'un « texte officiel » de

Wikipédia mais d'une simple initiative d'un des ses auteurs anglophones<sup>[1]</sup>.

Au fait, si vous d'aventure vous jugiez la traduction perfectible<sup>[2]</sup> rendez-vous sur... Wikipédia [où nous avons bien entendu reproduit l'article](#)<sup>[3]</sup>.

## 10 choses à savoir sur Wikipédia

*Ceci est un essai. Il ne s'agit ni d'une ligne officielle ni d'une série de directives, mais d'un texte qui reflète seulement certaines opinions de ses auteurs.*

**10 choses à savoir sur Wikipédia** est une liste de considérations sur Wikipédia spécifiquement destinée à ceux qui ont une connaissance préalable limitée de ce projet, par exemple certains journalistes, nos nouveaux contributeurs ou nos nouveaux lecteurs. Ces explications ne surprendront guère les wikipédiens chevronnés mais nous espérons qu'ils aideront tous les autres à se forger une opinion éclairée de notre travail.

### 1. Nous ne sommes pas à vendre.

Si vous vous attendez à ce que Wikipedia soit rachetée par quelque sympathique géant de l'Internet, rassérénez-vous. Wikipedia est administrée par la Fondation Wikimedia, une association à but non lucratif dont le siège se trouve à St. Petersburg, en Floride. Notre financement repose sur des donations et des subventions et notre mission consiste à apporter des connaissances libres à l'ensemble du globe.

Pour plus d'informations :  
<http://wikimediafoundation.org/wiki/Accueil>

### 2. Nos travaux appartiennent à tous.

Wikipédia a emboîté le pas au système GNU/Linux et au

navigateur Mozilla Firefox et s'est affranchie des restrictions imposées par le régime traditionnel de la propriété intellectuelle. Nous avons préféré opter pour ce que l'on appelle une « licence de contenu libre » : tout un chacun est et restera toujours libre de copier, modifier et redistribuer l'ensemble des textes et des images mis en ligne par nos utilisateurs. Notre seule exigence : que vous citiez l'auteur de l'oeuvre concernée et que vous ne soumettiez celle-ci ou l'amélioration que vous y apportez à aucune restriction nouvelle.

*Pour plus d'informations :*  
<http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Copyright>

### **3. Nous parlons le banyumasi.**

...et environ 250 autres langues. Certes, seules une soixantaine de ces versions locales de Wikipedia contiennent actuellement plus de 10.000 articles – mais ce n'est pas faute d'y consacrer nos efforts. La Fondation Wikimedia s'appuie sur un réseau grandissant de branches indépendantes, présentes dans déjà sept pays, qui concourent à nous faire connaître à l'échelle locale. Dans de nombreux pays, y compris les Etats-Unis, Wikipedia figure parmi les dix sites Internet les plus visités.

*Pour plus d'informations :*  
[http://meta.wikimedia.org/wiki/Liste\\_des\\_Wikip%C3%A9dias](http://meta.wikimedia.org/wiki/Liste_des_Wikip%C3%A9dias) et  
[http://www.alexa.com/data/details/traffic\\_details?q=&url=wikipedia.org\\_\(en\)](http://www.alexa.com/data/details/traffic_details?q=&url=wikipedia.org_(en))

### **4. Vos modifications dans Wikipedia n'ont rien d'irréversible.**

Wikipédia est une base de données pourvue d'une mémoire éternelle. A chacune de vos interventions, vous créez en fait une version modifiée de l'article et choisissez tacitement de la mettre à disposition de ses futurs lecteurs. Aucune version existante n'est plus jamais retouchée, ce qui nous permet de revenir en arrière à l'envi et d'annuler les modifications qui

ne nous conviennent pas. En tant que lecteur, vous pouvez même citer la version spécifique de l'article que vous êtes en train de consulter. Il vous suffit pour cela de renvoyer à l'article en cliquant sur le lien « adresse de cette version » dans le coin en bas à gauche de l'écran et votre lien dirigera le lecteur vers une page dont le contenu ne sera jamais modifié.

*Pour plus d'informations :* <http://fr.wikipedia.org/wiki/Wiki>

## **5. Nous sommes très attentifs à la qualité de nos travaux.**

Wikipedia est régie par une palette complète de règles à respecter et de procédés de contrôle de qualité. Nos éditeurs ont la possibilité de suivre les modifications au fur et à mesure qu'elles sont effectuées, de surveiller des sujets précis sur lesquels ils sont compétents, de suivre l'historique des contributions d'un utilisateur, d'étiqueter des articles problématiques pour que d'autres éditeurs y remédient et de débattre des mérites de chaque article avec d'autres utilisateurs. Les pages qui posent problème sont marquées pour être supprimées, quant aux meilleures, elles sont distinguées par l'estampille « article de qualité ». Les *WikiProjects* se concentrent sur l'amélioration d'une famille d'informations spécifique. Nous tenons à offrir un travail de qualité et nous sommes sans cesse en train de réfléchir à de nouveaux moyens d'y parvenir.

*Pour plus d'informations :*  
<http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Accueil>

## **6. Nous ne voulons pas que vous nous accordiez une confiance aveugle.**

Pour un projet en mouvement permanent tel que Wikipédia, c'est inévitable : alors que certains articles sont d'une excellente qualité, d'autres, il faut en convenir, ne valent pas un clou. Nous nous efforçons bien sûr de faire en sorte que le pourcentage d'articles excellents soit toujours le plus élevé

possible et de trouver des moyens utiles de vous indiquer l'état d'avancement d'un article. Même au meilleur de ce qu'elle peut offrir, Wikipédia reste une encyclopédie et non une source primaire, avec toutes les limites qui en découle. Nous vous prions donc de ne pas condamner Wikipédia, mais de l'utiliser en connaissance de cause.

*Pour plus d'informations :*

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Avertissements\\_g%C3%A9n%C3%A9raux](http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Avertissements_g%C3%A9n%C3%A9raux)

## **7. Nous ne sommes pas seuls.**

Wikipédia fait partie d'un mouvement promouvant les Connaissances Libres, qui commence à se répandre au sein des milieux scientifique et scolaire. La Fondation Wikimedia travaille directement sur huit projets frères étroitement liés à l'encyclopédie : Wiktionary (ou Wiktionnaire – dictionnaire et thésaurus), Wikisource (bibliothèque de documents source), Wikimedia Commons (dépôt d'archives multimédia riche de plus d'un million d'images, de vidéos et de fichiers audio), Wikibooks (ou Wikilivres – collection d'ouvrages pédagogiques et de manuels), Wikiversity (espace pédagogique virtuel), Wikinews (portail expérimental de journalisme citoyen), Wikiquote (collecte de citations) et enfin Wikispecies (recensement des toutes les formes de vie). Comme Wikipédia, tous ces projets sont sous licence libre et ouverts aux contributions de tous.

*Pour plus d'information :*

[http://wikimediafoundation.org/wiki/Nos\\_projets](http://wikimediafoundation.org/wiki/Nos_projets)

## **8. Nous ne faisons que collecter des informations.**

Les articles de Wikipédia ne sont pas signés et leurs auteurs sont des collaborateurs bénévoles. Que vous vous présentiez comme professeur diplômé, sous votre véritable nom, ou sous couvert d'anonymat, les modifications que vous apportez ou les arguments que vous avancerez seront jugés selon leur



pertinence. Nous exigeons que les auteurs citent leurs sources pour toutes les théories exposées et nous n'autorisons pas les éditeurs à publier leurs conclusions personnelles lorsqu'ils rédigent un article. Les Wikipédiens doivent toujours respecter une neutralité de point de vue rigoureuse et ne collecter que des opinions pertinentes provenant de sources fiables.

*Pour plus d'informations :*

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes\\_fondateurs](http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes_fondateurs)

## **9. Nous ne sommes pas une dictature.**

La Fondation Wikimédia est dirigée par son Conseil d'administration, dont les membres doivent, selon le règlement, être issus de la communauté. Les membres du Conseil d'administration et de la Fondation Wikimedia n'interviennent jamais dans les questions éditoriales, les différents projets de la Fondation sont autonomes et conduits de façon collégiale. Le fondateur de Wikipedia, Jimmy Wales, joue parfois le rôle de médiateur final au sein de la Wikipédia anglophone, mais son influence repose sur le respect et non sur le pouvoir – il n'intervient que dans les cas où la communauté n'y voit pas d'inconvénient. Wikipédia fonctionne de façon transparente et pratique l'auto-critique. Les points qui sont sujets à controverse sont débattus de façon ouverte et même signalés dans les pages de Wikipédia lorsqu'ils atteignent un certain niveau d'intérêt.

*Pour plus d'informations :*

[http://en.wikipedia.org/wiki/Criticism\\_of\\_Wikipedia\\_\(en\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Criticism_of_Wikipedia_(en))

## **10. Nous sommes partis pour durer.**

Nous voulons que Wikipédia existe encore dans des centaines d'années, à moins qu'elle mute en un projet d'une envergure plus grande encore. Tout dans Wikipédia tend vers cet objectif : les licences de nos contenus, notre organisation et

notre système d'administration, notre ouverture internationale, notre stratégie de collecte de fonds, notre choix d'utiliser des logiciels libres et nos efforts acharnés pour accomplir notre rêve. Nous voulons vous faire entrevoir un monde où chaque être humain pourra partager ses connaissances et profiter de la somme du savoir universel. Tel est notre engagement — et pour y parvenir, nous avons besoin de vous.

Pour plus d'informations :  
<http://wikimediafoundation.org/wiki/Accueil>

## Notes

[1] Crédit photo : [Quartermane](#) (Creative Commons By)

[2] À commencer par le titre qui nous a un peu posé problème, Notre choix s'est porté sur *10 choses à savoir sur Wikipédia* mais nous avons aussi retenu *Dix choses que vous ne savez pas sur Wikipédia* ou encore *Dix choses que vous devriez savoir sur Wikipédia*.

[3] L'illustration est un détail d'une image de jem intitulée [Wikipedia, London Bomb Blasts update](#) issue de Flickr et sous licence [Creative Commons BY](#). Il s'agit d'une copie d'écran de l'historique des modifications de [l'article dédié aux attentats de Londres de l'été 2005](#). Elle illustre la réactivité et le dynamisme des lecteurs contributeurs de l'encyclopédie qui, le jour même de l'attentat ajoutaient des éléments d'information toutes les trente secondes environ !

---

# Quand l'académicien Michel Serres valide Wikipédia



L'enthousiasme communicatif de l'académicien [Michel Serres](#)<sup>[1]</sup> lorsqu'il évoque l'encyclopédie libre [Wikipédia](#) fait vraiment plaisir à voir.

En l'occurrence cela fait surtout plaisir à entendre (et de se dire que nous n'étions sûrement pas les seuls) puisque nous vous proposons ci-dessous la reproduction de l'émission de France-Info [Le sens de l'info](#) du 25 février dernier<sup>[2]</sup>.

Prenant le contre-pied de bon nombre d'*experts* dubitatifs qui soulignent à l'envie la question du vandalisme, Michel Serres<sup>[3]</sup>, littéralement enchanté par l'entreprise Wikipédia, nous livre ici une chronique optimiste et humanisme, apportant en quelque sorte sa caution d'intellectuel à l'un des plus beaux projets collectifs de notre temps.

## Notes

[1] La photographie d'illustration est elle aussi [issue de Wikipédia](#).

[2] Peut-on arguer d'une sorte de *fair use* à la française lorsqu'il s'agit d'émission de la radio publique nationale ?

[3] Signalons également cette très intéressante conférence de Michel Serres [Les nouvelles technologies, que nous apportent-elles ?](#) enregistrée à l'École Polytechnique le 1er décembre 2005.

---

## Que libéreriez-vous si vous aviez 100 millions de dollars ?



C'est la question intéressante posée par Jimbo Wales le fondateur de Wikipédia sur une liste de discussion du projet. Plus précisément voici une traduction du [message original](#).

*J'aimerais collecter auprès de la communauté des exemples de travaux qu'on voudrait voir libérés, des œuvres dont nous échouons à proposer un équivalent libre, des travaux dont en théorie on pourrait acquérir les droits et les rendre libres.*

*Autorisez-vous les rêves les plus fous. Imaginez qu'il existe un budget de 100 millions de dollars destiné à acheter des droits pour les rendre disponibles sous licence libre. Que souhaiteriez-vous voir libéré de la sorte ?*

*Des banques d'images ? des manuels scolaires ? des archives de presse ? Lâchez-vous, soyez précis, restez dans la*

*généralité, creusez vous les méninges, prenez plaisir à cet exercice.*

*Il y a peu, quelqu'un qui aurait les moyens de rendre ce rêve possible m'a posé cette question, et il voulait savoir de quoi nous avons besoin, ce à quoi nous rêvons, ce que nous ne pouvons accomplir tout seuls, ou ce qui à nos yeux nous prendrait un temps fou à réaliser par nous-mêmes.*

Autrement dit la question n'est pas si anodine et la somme n'est pas si pifométrique que cela puisqu'il se pourrait bien que la Fondation Wikipédia en dispose un jour justement dans ce but !

Rappelons que dans le monde du logiciel libre nous avons un spectaculaire exemple de libération avec l'exceptionnel [Blender](#). Je cite (encore et toujours) [Wikipédia](#).

*En juillet 2002, Ton Roosendaal (ndr : son auteur) parvint à négocier le rachat des droits d'auteur de Blender contre 100 000 Euros, en vue de la création d'une Fondation Blender et de la diffusion de Blender sous une licence libre. En une semaine, la communauté des utilisateurs avait déjà rassemblé près de la moitié de la somme.*

Toujours est-il que des *Copyright Wishlist* fleurissent un peu partout du coup, comme sur [Slashdot](#) ou bien entendu [Wikipédia](#) himself.

Et vous, que proposeriez-vous ?

*Illustration : [Noch Fragen](#) by \*betty\* (Flickr CC-BY)*

PS : Interdiction formelle de répondre "Firefox" sous peine de faire partir en quenouille les commentaires !